

**VOORLOPIGE VERSIE**

NIET CITEREN ZONDER BRONVERMELDING
De definitieve versie, op wit papier, bevat ook het tweetalige beknopt verslag. De bijlagen zijn in een aparte brochure opgenomen.

VERSION PROVISoire

NE PAS CITER SANS MENTIONNER LA SOURCE
La version définitive, sur papier blanc, comprend aussi le compte rendu analytique bilingue. Les annexes sont reprises dans une brochure séparée.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG**COMPTE RENDU INTÉGRAL**

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES
GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

Woensdag**25-01-2017****Namiddag****Mercredi****25-01-2017****Après-midi**

De teksten werden nog niet door de sprekers nagezien. Zij kunnen hun correcties schriftelijk meedelen vóór

30-01-2017, om 16 uur

aan de Dienst Integraal Verslag.

Fax: 02 549 88 47

e-mail: CRIV@dekamer.be

Les textes n'ont pas encore été révisés par les orateurs. Ceux-ci peuvent communiquer leurs corrections par écrit avant le

30-01-2017, à 16 heures

au Service du Compte rendu intégral.

Fax: 02 549 88 47

e-mail: CRIV@lachambre.be

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

van

WOENSDAG 25 JANUARI 2017

Namiddag

COMMISSION DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

du

MERCREDI 25 JANVIER 2017

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.39 uur en voorgezeten door mevrouw Monica De Coninck.

La réunion publique de commission est ouverte à 14.39 heures et présidée par Mme Monica De Coninck.

De **voorzitter**: Goeiemiddag, beste collega's, ik stel voor dat wij met onze werkzaamheden beginnen.

Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Madame la présidente, je vois, dans le nouvel agenda, un nombre élevé de questions concernant le dossier des policiers encadrant le rapatriement des personnes refoulées. Au nom de mon groupe, je propose qu'on organise un débat d'actualité; cela peut être intéressant en début de séance. J'imagine que le ministre a envie de faire toute la clarté sur ce dossier et sur le rapport d'audit. Nous proposons donc d'organiser un débat d'actualité. Au vu de toutes les questions reprises en fin d'agenda et compte tenu de la nécessaire transparence qui s'impose, il nous semble qu'un tel débat serait plus utile et plus efficace.

La **présidente**: Je comprends votre question, mais il manque beaucoup de membres pour commencer un débat d'actualité.

De plus, j'ai reçu l'information selon laquelle plusieurs questions étaient transformées en questions écrites. Dès lors, je pense que nous arriverons dans cinq ou six minutes à celles qui portent sur l'audit.

Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Madame la présidente, je vous remercie. Cela dit, ne pouvons-nous pas transformer ce point en débat d'actualité, même si c'est dans cinq ou six

minutes, une demi-heure ou une heure – peu importe? Je pense que cela a du sens, eu égard à l'actualité et par respect pour les députés intéressés par le sujet. Nous pouvons nous donner une demi-heure pour prévenir les membres qui ont introduit des questions; il n'y a pas de problème.

Nahima Lanjri (CD&V): De mensen weten dat niet. Ze zitten hiernaast. (...)

De **voorzitter**: Voor alle duidelijkheid, ik ben hier net aangeduid als vervangende voorzitter. Ik wil daarover beslissen, maar ik stel voor dat we de vragen afwerken en ondertussen al de mensen die kunnen worden betrokken bij het actualiteitsdebat verwittigen dat het eraan komt.

Ik denk dat we dan meer vrijheid hebben om te discussiëren.

Minister **Jan Jambon**: Dat staat niet op de agenda. Op de agenda staan vijf vragen.

De **voorzitter**: Als er meerdere vragen zijn over een onderwerp, kan de voorzitter beslissen om er een actualiteitsdebat van te maken.

Minister **Jan Jambon**: Als ik het goed begrijp, is dat hetzelfde als de vragen afwerken? Het is toch een rare procedure om dat hier te doen, terwijl de andere fracties niet zijn ingelicht dat ze daaraan kunnen deelnemen.

Nahima Lanjri (CD&V): Ik stel voor dat (...).

De **voorzitter**: Wij zullen met de vragen beginnen en ondertussen alle fracties verwittigen. Is dat aanvaardbaar voor iedereen?

Koen Metsu (N-VA): Ik begrijp dat u de fracties zult bevragen, maar nu beslist u niet of er een actualiteitsdebat komt. Dat is een beetje ongebruikelijk. Als er vier, vijf, zes vragen zijn over eenzelfde onderwerp, kunt u dat absoluut beslissen.

De vragen staan echter geagendeerd en de minister heeft de antwoorden voorbereid. Uit respect voor de parlementsleden die wel aanwezig zijn, kunnen we gewoon de vragen afwerken. Dat is mijn suggestie.

De **voorzitter**: Mijn voorstel is om de vragen af te werken, alle fracties te verwittigen en dan kunnen we discussiëren onder welke vorm de vragen worden opgenomen, maar eerst moeten die mensen aanwezig zijn.

Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Madame la présidente, nous l'avons déjà fait, notamment en commission de l'Intérieur, sur le Plan Canal et sur la déclaration du ministre sur la communauté musulmane. Nous l'avons fait à plusieurs reprises. Ce n'est pas du tout inhabituel.

Jan Jambon, ministre: Mais jamais en début de commission. Cela figurait à l'agenda suite à une décision du président de la commission parce que de nombreuses questions étaient relatives à un certain thème.

C'est au parlement de régler cela. Mais je pense que les groupes sont occupés. Personne n'est à son bureau à attendre votre demande. Je ne pense pas que chaque groupe politique ait eu le temps de se préparer pour ce genre de débat.

Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Je comprends cela. C'est bien sûr sous réserve que nous puissions prévenir les autres groupes politiques. Il faut le faire de manière collégiale. Nous suggérons d'organiser un débat d'actualité, mais évidemment en prévenant tous les groupes politiques.

De **voorzitter**: Ik stel voor om nu gewoon met de vragen te beginnen.

01 **Vraag van de heer Koen Metsu aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de reflexmaatregel bij zware brand" (nr. 15768)**

01 **Question de M. Koen Metsu au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "les bons réflexes en cas d'incendie"**

(n° 15768)

01.01 **Koen Metsu** (N-VA): Mijnheer de minister, in geval van noodsituaties is duidelijke en concrete informatie een cruciaal gegeven. In geval van zware branden wordt de bevolking via diverse media opgeroepen om bijvoorbeeld ramen en deuren gesloten te houden. Dat klinkt uiteraard logisch. Het is een eenvoudige maatregel om erger te voorkomen.

Desalniettemin moeten wij rekening houden met de factor technologie, voornamelijk wat bedrijven en kantoren betreft. In vele bedrijven wordt gebruikgemaakt van automatische luchtverversingssystemen die centraal worden aan- en afgezet. In een noodgeval waarbij gevraagd wordt om ramen en deuren gesloten te houden, kan het voorkomen dat men niet de reflex heeft ook de luchtverversingssystemen af te zetten, waardoor mogelijk toxische lucht naar binnen wordt gezogen. Eveneens is het mogelijk dat de werknemers de ventilatoren zelf niet kunnen uitschakelen, vandaar mijn vragen.

Is in de noodplanning opgenomen dat men rekening moet houden met de reflexmaatregel tot het afzetten van automatische luchtverversingssystemen? Is bij de brandweerkeuring van gebouwen in een verplichting voorzien om een veiligheidsprocedure in te voeren voor het al dan niet manueel afzetten van luchtverversingssystemen?

01.02 **Minister Jan Jambon**: Mijnheer Metsu, bij een zware brand wordt aan de bevolking gevraagd om ramen en deuren dicht te houden. Aan bedrijven kan ook worden gevraagd om het automatische luchtverversingssysteem af te zetten. In die beschermingsmaatregelen wordt voorzien op het niveau van de gemeentelijke noodplanning. Ze kunnen ook worden opgenomen in de interne noodplannen van bedrijven.

Op federaal niveau kan ik alleen algemene normen opleggen voor elk type van gebouw. Het is vooral op zonaal niveau dat men, op basis van een risicoanalyse, zal toezien op de veiligheidsprocedures voor het al dan niet manueel afzetten van het luchtverversingssysteem. Vandaag is dat dus geen algemene, uniforme verplichting.

01.03 **Koen Metsu** (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

02 Question de M. Gilles Vanden Burre au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "le passage du directeur de la direction Sécurité privée au secrétariat général de l'APEG" (n° 15902)

02 Vraag van de heer Gilles Vanden Burre aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de overstap van de directeur van de directie Private Veiligheid naar het secretariaat-generaal van de BVBO" (nr. 15902)

02.01 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Madame la présidente, monsieur le ministre, en novembre dernier, je vous interrogeais déjà sur le passage, en été 2016, du directeur général du département Sécurité privée au sein du SPF Intérieur vers l'Association Professionnelle des Entreprises de Gardiennage (APEG) qui rassemble 14 entreprises multinationales dans le secteur du gardiennage privé. Cette personne pilotait également les négociations, au nom de l'État, face aux lobbies de gardiennage privé, autour du nouveau projet de loi "sécurité privée". Elle en était un des principaux rédacteurs. Vous comptez d'ailleurs présenter ce texte dans les semaines à venir au parlement.

Même si vous m'avez répondu, en novembre dernier, que rien n'interdisait un tel transfert entre public et privé, ce qui est vrai au niveau légal, il pose de lourdes questions en termes de soupçon de conflit d'intérêts et d'intervention des lobbies privés de gardiennage dans votre projet de loi "sécurité privée".

Tout d'abord, sur le plan éthique, on peut légitimement s'interroger. Évidemment, tout le monde a le droit de changer de fonction mais, dans ce cas-ci, on ouvre la porte aux soupçons de conflit d'intérêts. En effet, dans ce cas-ci, un responsable reste exactement dans le même secteur mais change de côté au milieu de négociations stratégiques: il passe du jour au lendemain de garant de l'État à garant des multinationales du secteur.

Concrètement, le directeur en question dirigeait les travaux d'un groupe appelé en interne "table ronde gardiennage" regroupant le SPF Intérieur, les syndicats et les deux associations représentant officiellement les sociétés privées de gardiennage (APEG et PSA). En juin 2016, il présidait cette table ronde au nom du SPF Intérieur et, en novembre 2016, il y

représentait les intérêts de l'APEG. C'est là qu'à notre avis se posent toutes les questions concernant le conflit d'intérêts.

Tout d'abord, au-delà des aspects légaux, ne trouvez-vous pas qu'une telle situation pourrait potentiellement mettre les intérêts de l'État, en l'occurrence le SPF Intérieur, en difficulté? Ne pensez-vous pas qu'une période tampon ou qu'un délai de douze ou dix-huit mois aurait dû être respecté, vu la proximité entre la fonction publique et la fonction privée? Comme vous le savez, sans doute, c'est régulièrement le cas dans le secteur privé. Seriez-vous favorable à l'instauration d'un code de bonne conduite pour les hauts fonctionnaires afin que ce genre de situation ne se reproduise pas à l'avenir?

Par ailleurs, si je me réfère aux discussions à venir sur la révision de la loi Tobback, la situation est évidemment très problématique. C'est un dossier complexe, d'une importance cruciale pour ce qui concerne la sécurité publique. Aujourd'hui, on est en droit de se demander quel a été le rôle des lobbies du secteur privé dans le processus d'élaboration du projet de loi.

En juillet 2016, l'ancien directeur annonçait qu'il allait rejoindre l'APEG. On peut se demander depuis combien de temps il savait qu'il changerait de poste, depuis combien de temps il était en contact avec le secteur du gardiennage. Il est nécessaire de déterminer depuis quand ce monsieur négocie au nom de l'État alors qu'il sait qu'il va passer de l'autre côté de la table des négociations.

Sans vouloir accuser personne, comprenez-vous que cette situation soit problématique et qu'elle jette le doute sur la manière dont les intérêts de l'État ont été défendus? Afin d'éviter toute polémique et tout soupçon de conflit d'intérêts, n'aurait-il pas été plus sain que cette personne change de fonction après le vote du nouveau projet de loi "sécurité privée" qui sera présenté, dans les semaines à venir, au parlement.

02.02 Jan Jambon, ministre: Madame la présidente, monsieur Vanden Burre, comme je l'ai indiqué à l'occasion de ma réponse à votre précédente question parlementaire n° 1692 du 3 octobre 2016, rien n'interdit à un fonctionnaire de décider de réorienter sa carrière en intégrant le secteur privé ou inversement.

Pour ce qui concerne les devoirs éthiques des fonctionnaires du SPF Intérieur, ces derniers sont soumis au code de déontologie dudit SPF qui

précise les valeurs à respecter dans l'exercice des fonctions telles que l'intégrité et la discrétion.

Par ailleurs, s'il devait être décidé d'ouvrir le débat relatif à l'instauration d'une période tampon entre l'exercice de certaines fonctions dans le secteur public et l'exercice de certaines fonctions dans le secteur privé ou inversement, ledit débat devrait concerner l'ensemble de la Fonction publique et non uniquement le SPF Intérieur.

Ensuite, il est utile de rappeler qu'un avant-projet de loi est une initiative législative d'un ministre soumise à l'approbation de l'ensemble du gouvernement. Même s'il est évident que l'administration compétente est consultée et participe aux travaux préparatoires, il n'en demeure pas moins qu'un avant-projet de loi est un texte qui reflète la vision du ministre compétent et de l'ensemble du gouvernement.

Enfin, le dépôt d'un avant-projet de loi au parlement est toujours précédé d'un long processus au cours duquel le projet de texte évolue constamment. Actuellement, le Conseil d'État examine le projet de texte tel qu'approuvé en Conseil des ministres le 25 novembre dernier. Le texte sera ensuite, le cas échéant, adapté sur la base des remarques formulées par le Conseil d'État et sera une nouvelle fois discuté.

En résumé, même si des fonctionnaires ont un avis et une influence sur le texte, c'est le texte du ministre qui passe par de nombreuses institutions et personnes avant de devenir une loi.

02.03 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, merci pour vos réponses. Vous en restez à ce qui est possible et impossible légalement et sur les devoirs éthiques et moraux tels que rédigés dans les codes pour le droit du travail des fonctionnaires. Nous en étions évidemment conscients.

Je voulais attirer votre attention sur la période elle-même et non le fait de changer de fonction. Tout le monde a le droit de réorienter sa carrière et nous ne pouvons qu'espérer que cela arrive; c'est positif de passer du public au privé, du privé au public. Je pense d'ailleurs que cela a été votre cas, et c'est également le mien.

Là n'est pas la question, mais bien le conflit d'intérêts: c'est le même secteur, ce sont les mêmes interlocuteurs, qui parlent des mêmes dossiers. Et le délai est extrêmement court, ce qui crée du soupçon. Si je vous pose la question, c'est parce que sur le terrain les gens se la posent

aussi, sans accuser cette personne de mauvaises intentions, ce que je n'ai pas fait non plus. Au niveau du SPF Intérieur et dans la profession en général, les gens s'interrogent.

Il faudrait établir des règles plus claires. Il est normal que, pour des fonctions à hautes responsabilités comme un directeur d'administration, des règles soient fixées en cas de passage dans le même secteur du côté privé. Il n'est pas question de l'interdire, mais bien de lever tout soupçon de conflit d'intérêts. C'est ce que nous souhaitons pour l'avenir et nous reviendrons certainement sur ce dossier.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La **présidente**: La question n° 15904 de M. Olivier Maingain est transformée en question écrite.

Nous en arrivons à l'interpellation de M. Kir sur les contrôles aux faciès.

02.04 Emir Kir (PS): Je n'ai pas le document sous la main.

La **présidente**: L'interpellation n° 97 de Mme Pas est reportée.

De vragen nrs. 15975 en 16001 van de heer Demon zijn uitgesteld.

03 Question de Mme Isabelle Poncelet au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "la réforme de la protection civile et l'avenir de l'unité de Libramont" (n° 16020)

03 Vraag van mevrouw Isabelle Poncelet aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de hervorming van de civiele bescherming en de toekomst van de eenheid van Libramont" (nr. 16020)

03.01 Isabelle Poncelet (cdH): Madame la présidente, monsieur le ministre, en juillet dernier, je vous interrogeais déjà quant à l'avenir de l'unité opérationnelle de la protection civile de Libramont. Vous me répondiez alors qu'en effet, le nombre d'unités actuelles allait être rationalisé et qu'une analyse approfondie quant au nombre et à la localisation des unités était en cours. Vous me précisiez aussi que, dans ce cadre, deux ensembles de critères seraient utilisés: d'une part, les critères économiques (l'état de l'infrastructure actuelle, les coûts nécessaires, l'évolution des

L'incident est clos.

De **voorzitter**: Vraag nr. 16088 van de heer Franky Demon wordt uitgesteld.

09 Actualiteitsdebat en samengevoegde vragen van

- mevrouw Monica De Coninck aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de inhoud van het rapport van de Algemene Inspectie van de federale en lokale politie over de politiedienst die de vluchtelingen repatrieert" (nr. 16097)

- mevrouw Nahima Lanjri aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "het rapport van de AIG omtrent de graaicultuur bij de dienst die instaat voor repatriëringen" (nr. 16109)

- de heer Benoit Hellings aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de graaicultuur bij politieagenten die illegalen repatriëren" (nr. 16138)

- de heer Gilles Vanden Burre aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de graaicultuur bij politieagenten die vreemdelingen die naar hun land teruggestuurd worden repatriëren" (nr. 16150)

- de heer Emir Kir aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "het toezicht door de AIG op gedwongen uitzettingen van vreemdelingen en het auditverslag hieromtrent" (nr. 16158)

09 Débat d'actualité et questions jointes de

- Mme Monica De Coninck au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "le contenu du rapport de l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale relatif au service de police chargé du rapatriement des réfugiés" (n° 16097)

- Mme Nahima Lanjri au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "le rapport de l'AIG relatif à la culture de profit personnel régnant au service chargé des rapatriements" (n° 16109)

- M. Benoit Hellings au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "les pratiques abusives d'agents de police lors de missions de rapatriement de personnes en séjour illégal"

(n° 16138)

- M. Gilles Vanden Burre au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "les dépenses injustifiées et le comportement des agents accompagnant les étrangers refoulés dans leur pays" (n° 16150)

- M. Emir Kir au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "le contrôle par l'AIG des opérations d'éloignement d'étrangers et le rapport d'audit qui en est issu" (n° 16158)

De **voorzitter**: Ik vernam van mevrouw De Coninck dat de vraag werd gesteld om een actualiteitsdebat te koppelen aan de vragen.

Ingevolge artikel 128 van het Kamerreglement zal ik toestaan om de vragen samen te behandelen en over te gaan tot een actualiteitsdebat in de commissie met toepassing van de bepalingen van artikel 125 van het Kamerreglement. Dat houdt in dat de spreektijd per vraagsteller twee minuten en de antwoordtijd vijf minuten bedraagt. Met uitsluiting van de fractie van de vraagstellers mag een spreker per fractie het woord nemen gedurende twee minuten ofwel voor het stellen van een vraag ofwel voor een repliek na het antwoord van de regering.

09.01 Monica De Coninck (sp.a): Mijnheer de minister, in de pers verschenen op 23 en 24 januari berichten over de inhoud van een rapport van de algemene inspectie van de federale en lokale politie. Het rapport werd opgesteld op vraag van Catherine De Bolle en is vernietigend voor de politiedienst die vluchtelingen repatrieert.

Voor alle duidelijkheid, als voormalige verantwoordelijke voor grote organisaties vind ik audits op geregelde tijdstippen met het opleveren van rapporten daarover bijzonder belangrijk. Om daar succesvol mee om te gaan, is het echter ook belangrijk dat de medewerkers van de dienst die geaudit worden, het gevoel hebben dat ze erbij betrokken worden en dat zij aanbevelingen kunnen formuleren om in de toekomst beter te werken. In die zin betreur ik het ten eerste dat met het betreffende auditrapport niet goed is omgegaan. Ik vrees enigszins dat door de heisa die nu ontstaan is naar aanleiding van het auditrapport, de houding tegenover audits in de toekomst zeer negatief kan worden, terwijl het in se goede instrumenten kunnen zijn om op een objectieve manier eens door anderen, door buitenstaanders, te laten nagaan of men goed bezig is, of men beantwoordt aan de

voorgestelde doelen dan wel of men met andere zaken bezig is. Voor alle duidelijkheid, ik probeer daar zo objectief mogelijk naar te kijken.

Ik zie dat in de andere vragen voortdurend het woord graaicultuur wordt genoemd. In het rapport worden daar 13 lijntjes aan besteed en vaak heeft men het over vermoedens, aangezien een en ander nog niet bewezen is. Mijnheer de minister, u hebt gedeeltelijk gelijk dat het feit dat er een audit is, betekent dat de organisatie goed bezig is. Dat neemt niet weg dat u de dingen moet laten onderzoeken en daar gepast op reageren. U mag dat niet aan de kant schuiven.

Ik zou er nog mee kunnen leven dat u de 13 betreffende lijntjes schrapt, maar ik vind het niet kunnen dat u het auditrapport niet publiek zou maken.

Immers, ik vermoed dat niet in de 13 lijntjes maar in de rest van het rapport toch wel zeer zinnige zaken staan, die moeten worden opgenomen in de organisatie. Ik denk maar aan de noodzaak aan training, bijkomende vorming en uitbreiding van het aantal escorteurs. De reeks in *De Standaard* van de voorbije weken over de ervaringen met de procedure en de repatrieringen toont alvast aan dat we daar op een professionele manier mee moeten omgaan.

Mijnheer de minister, was u op de hoogte van het onderzoek en het resultaat van het rapport? Zo ja, welke maatregelen hebt u genomen? Welke maatregelen zult u nemen, samen met de leiding van de politie, om dergelijke praktijken te vermijden?

Uit ervaring weet ik dat bij jobs die mentaal moeilijk zijn en waar men in teamverband werkt, de kans zeer groot is dat er een interne cultuur wordt ontwikkeld waarin iedereen elkaar beschermt en er geen kritiek meer mag worden gegeven, omdat men bang is van de buitenwereld en van het team zelf. Het is niet onbelangrijk om daar in de toekomst meer roulatie in te steken.

In de media wordt gesproken over een stuurgroep, die zou worden samengesteld. Wat denkt u daarvan? Zal dat gebeuren?

Ik heb naar aanleiding van de twee wetsontwerpen inzake de repatriëring van veroordeelde en niet-veroordeelde vreemdelingen gevraagd om een permanente evaluatie- of opvolgingscommissie te installeren, die niet alleen controleert, maar ook het beleid moet ondersteunen en verantwoorden.

09.02 Nahima Lanjri (CD&V): Mijnheer de minister, ik heb vorige week een vraag gesteld met betrekking tot de audit van de luchtvaartpolitie die instaat voor de repatrieringen van mensen zonder papieren. Het betrof een vraag die ik oorspronkelijk in december had ingediend, maar die werd toen omgezet in een schriftelijke vraag. Omdat ik nog geen antwoord had op mijn schriftelijke vraag heb ik vorige week mijn vraag in de commissievergadering gesteld.

Die audit is er op vraag van de commissaris-generaal, mevrouw De Bolle, gekomen. Ik heb u vorige week gevraagd om ons dit rapport te bezorgen. Ik heb u vooral ook gevraagd naar de inhoud van dat rapport. Wat vormde de aanleiding om tot die doorlichting over te gaan? Waren er incidenten of problemen binnen de dienst? Wat waren de bevindingen? Wat stond er met andere woorden in dat rapport? Wat waren de conclusies van het rapport? Wat zult u doen met die conclusies. Ik heb u dit heel duidelijk gevraagd.

U hebt toen een omstandig antwoord gegeven over het functioneren van die dienst. U hebt onder meer uitdrukkelijk gezegd dat de escorteurs hun verwijderingsopdrachten professioneel en humanair uitvoeren. U hebt ook gezegd dat er bijvoorbeeld werd gepleit voor een permanente monitoring, die er ook zou komen.

U hebt vorige week woensdag niets gezegd over de wantoestanden die er bestonden binnen de dienst. Dit lijkt mij nochtans geen detail. Ik begrijp dat u het rapport in zijn volledigheid niet kon weergeven, maar zo'n belangrijk facet niet meegeven, roept toch vragen op. Vooral ook omdat ik u uitdrukkelijk had gevraagd wat de aanleiding vormde voor dit onderzoek. Waarom werd die audit uitgevoerd?

Mijn vraag is waarom u dit vorige week niet hebt vermeld. Ik heb u ook gevraagd het rapport aan het Parlement te bezorgen. Ik heb zelfs gevraagd om dit te doen zoals gebruikelijk is, via de voorzitter. De voorzitter kan dit dan via het secretariaat verspreiden aan de leden van deze commissie voor de Binnenlandse Zaken.

De volgende dag heb ik nagekeken of het rapport bij het verslag zat. Dit was niet het geval. Aangezien ik het rapport ook op maandag nog niet had, heb ik de voorzitter gevraagd om het nodige te doen. De voorzitter heeft mij gezegd dat hij een mail zou sturen.

Een paar uur later zag ik dan op het nieuws dat

het rapport blijkbaar was gelekt, met alles wat naar bovenkwam: het vermeende bezoek aan prostituees, drankproblemen, dure hotels en dergelijke meer. Ik kan daar zelf nu niets over zeggen, want dat zijn zaken die uiteraard nog verder moeten worden onderzocht. Het verwonderde mij echter, vooral omdat ik het rapport had gevraagd, maar ik had het tot dan nog niet gekregen. Pas nadat het rapport was gelekt, hebben wij gisteravond de melding gekregen dat het rapport in het Parlement, op het bureau van het secretariaat, ter inzage ligt en dat het onder strikte voorwaarden kan worden bekeken.

Wat zal er nu nog gebeuren? Mevrouw De Bolle vraagt terecht een vooronderzoek. Wat is de timing daarvan? Welke sancties worden eventueel nu al genomen? Komen er eventueel nieuwe maatregelen? Ik lees in de krant dat er bijvoorbeeld voor de audit 158 leden van de repatriëringspolitie zijn ondervraagd, maar dat slechts 34 mensen de vragenlijst hebben ingediend. Dat is heel raar. Is dat normaal?

Ik hoor ook dat de gedragscode voor escorteurs blijkbaar zeer eng wordt geïnterpreteerd. Bent u van plan de deontologische code voor escorteurs aan te scherpen?

Tot slot, vindt u het noodzakelijk om aan het Comité P te vragen om de zaak verder te onderzoeken? Lijkt u dat aangewezen, zeker omdat wij ondertussen ook weten dat in 2006 een gelijkaardige audit was besteld? Ik vraag mij af wat er met die audit is gebeurd. Hij is nooit tot in het Parlement gekomen, maar is er toen intern opvolging gegeven aan die audit van 2006? Misschien weet u dat, misschien weet u dat niet en zult u het nog verder laten onderzoeken.

Kortom, het is zeker niet uw verantwoordelijkheid, uiteraard niet. De wantoestanden binnen die dienst zijn een individuele verantwoordelijkheid van elkeen die zich hieraan heeft bezondigd en daar bent u uiteraard niet verantwoordelijk voor. Het is een individuele verantwoordelijkheid, alsook een verantwoordelijkheid van de directe leidinggevende.

Ik wil u echter wel zeggen, mijnheer de minister, dat wij als parlementsleden een controlefunctie hebben en dat wij die willen proberen te vervullen. Daarom stellen wij vragen, waarop wij graag van u antwoorden krijgen, inclusief het opvragen van bepaalde rapporten. Als er dan bepaalde rapporten niet kunnen worden vrijgegeven, dan moet u dat op dat moment zeggen, wat u vorige week niet hebt gedaan. U hebt niet gezegd dat er

wel een rapport zou komen, onder strikte voorwaarden. Dat hebt u niet gezegd.

09.03 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Monsieur le président, merci de tenir un débat sur cette question. Je ne reprendrai pas les questions posées par mes collègues; vous y répondrez, monsieur le ministre. J'insiste sur la quatrième question que je vous posais dans le cadre de la concertation entre vous, le secrétaire d'État en charge de la tutelle sur l'Office des Étrangers, M. Francken, et vos services, a-t-elle eu lieu?

Si je comprends bien le système de rapatriement par des policiers, le salaire des policiers est pris en charge par la police fédérale, par le SPF Intérieur, et cela semble normal. Mais les frais de voyage des personnes expulsées et des policiers qui voyagent sont sur le compte de l'Office des Étrangers, je présume. Je pense aux frais de vol et d'hôtel mais aussi à un éventuel *per diem*.

Pourriez-vous préciser si cela est aux frais de l'Office des Étrangers, et s'il existe un accord de coopération entre la police fédérale et l'Office pour ces missions? Pourriez-vous me donner une idée du budget annuel pour 2016, qui a été facturé par la police, ou suivant d'autres méthodes, pour ces missions effectuées pour l'Office des Étrangers?

09.04 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Merci, monsieur le président, d'avoir accédé à notre demande d'organiser un débat d'actualité sur ce sujet important. Mes collègues ont déjà décrit le contexte. J'irai directement aux questions que j'aimerais poser au ministre.

Monsieur le ministre, concernant les faits, je désire savoir comment il se fait que cela n'a pas été remarqué plus tôt. Pourriez-vous nous expliquer comment fonctionnent les contrôles internes au niveau de ces services? Pourquoi les dépenses n'ont-elles pas été vérifiées avant cet audit des dépenses des agents escorteurs? On lisait ce matin, dans *Le Soir*, que les services de l'Office des Étrangers disaient qu'il n'y avait rien de spécial et qu'ils n'avaient rien remarqué dans les contrôles qui auraient été effectués. De nouveau, comment cela est-il possible? N'y a-t-il pas d'audit interne ou de contrôles à ce niveau?

Par ailleurs, suite à la publication de ce rapport lundi dernier, contenant des constats tout à fait graves et interpellants sur les pratiques de certains de ces agents escorteurs, vous avez annoncé des dispositions et des nouvelles